

# Cadre pour l'excellence de la recherche des IRSC



# Excellence en recherche : état des lieux

Au Canada comme à l'étranger, on note un intérêt de plus en plus marqué pour la signification de l'excellence en recherche et les répercussions de ce concept sur l'écosystème de la recherche<sup>1,2</sup>. Ce phénomène se traduit par des appels à une évaluation plus responsable de la recherche<sup>3,4,5</sup>, à une reconsidération de ce qui constitue l'excellence<sup>6,7</sup>, et à la reconnaissance du caractère parfois problématique de la culture de la recherche<sup>8,9</sup>, et de l'existence de biais dans les structures incitatives actuelles<sup>10</sup>.

Comme l'indique la *Loi sur les IRSC*, l'organisme a pour mission « d'exceller, selon les normes internationales reconnues de l'excellence scientifique, dans la création de nouvelles connaissances et leur application en vue d'améliorer la santé de la population canadienne, d'offrir de meilleurs produits et services de santé et de renforcer le système de santé au Canada<sup>11</sup>. » Bien que les attentes des IRSC envers les activités de recherche qu'ils financent aient évolué – comme le prouvent les initiatives [sur le sexe et le genre dans la recherche](#), [l'équité, la diversité et l'inclusion](#), [la recherche en santé autochtone](#), [les langues officielles](#), [la recherche axée sur le patient](#), [la mobilisation des connaissances](#), [le libre accès](#), [la gestion des données de recherche](#) et la [formation et le mentorat](#) – l'organisme n'a jamais exposé clairement sa vision de l'excellence de la recherche. Cela n'empêche toutefois pas son plan stratégique 2021-2031 de contenir un engagement à **promouvoir l'excellence de la recherche dans toute sa diversité**, notamment grâce à un concept plus inclusif de cette excellence, d'où l'importance d'une définition officielle.

## Excellence en recherche : le nœud du problème

Afin d'orienter leur conceptualisation de l'excellence en recherche, les IRSC ont entrepris plusieurs activités de collecte de données probantes : une analyse documentaire complète, une analyse environnementale internationale et une série initiale de discussions avec le milieu de la recherche en santé. Ce travail leur a permis de comprendre comment les comportements problématiques, les obstacles et les préjugés limitaient la perception actuelle de l'excellence dans la recherche et chez les chercheurs (figure 1).

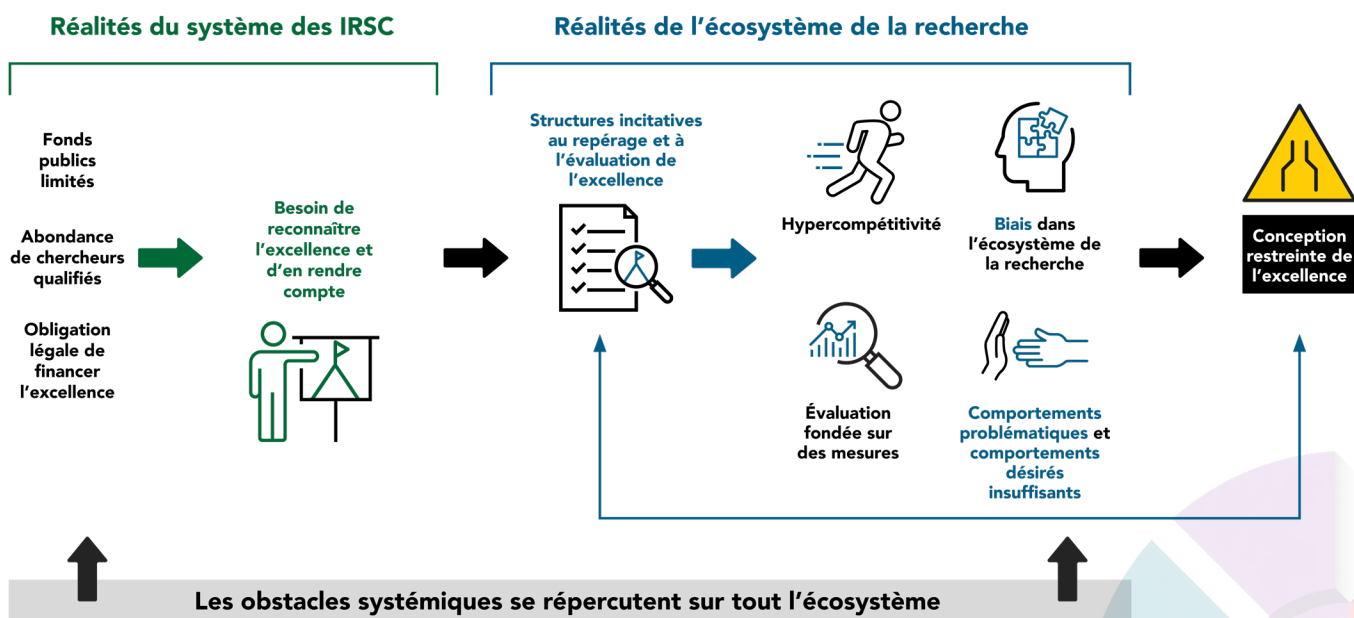


Figure 1 : Biais, comportements et obstacles systémiques persistants associés à la conception restreinte de l'excellence en recherche

Les données probantes montrent que les structures incitatives existantes pour le repérage de l'excellence ont cultivé un milieu d'hypercompétitivité et d'évaluation fondée sur des mesures (p. ex. le facteur d'impact d'une revue). De nombreux biais (p. ex. race<sup>12,13</sup>, genre<sup>14,15</sup>, langue<sup>16,17</sup>, conception des programmes<sup>18</sup>, pratiques d'évaluation<sup>19,20</sup>) et comportements (p. ex. contribution à un milieu de recherche toxique<sup>21,22,23</sup>, mobilisation limitée des connaissances<sup>24,25</sup>, formation et mentorat inadéquats<sup>26,27</sup>) perpétuent une conception étroite de l'excellence<sup>28</sup> qui ne reconnaît pas fondamentalement la valeur de la diversité dans le bassin de chercheurs et la recherche et délaisse certaines contributions pouvant aider à résoudre des problèmes scientifiques et sociétaux. En outre, les obstacles systémiques (p. ex. physiques, géographiques ou sociaux) ont eu des effets négatifs sur l'ensemble de l'écosystème de la recherche ainsi que sur les façons de définir, d'atteindre et d'évaluer l'excellence<sup>29,30,31,32</sup>.

La somme de ces biais, comportements et obstacles étouffe la diversité des points de vue, des méthodes et des contributions qui sont célébrés dans l'écosystème de la recherche, ce qui entraîne du gaspillage en recherche et réduit l'incidence des fonds de recherche déjà limités. C'est pourquoi il est crucial que les IRSC élargissent leur conception de l'excellence afin que les travaux qu'ils financent aient des retombées qui profitent à l'ensemble de la population du Canada, y compris aux groupes historiquement sous-représentés dans le système de financement de la recherche en santé.

## Cadre des IRSC pour l'excellence de la recherche

Le plan stratégique des IRSC prévoit que, d'ici 2031, la recherche canadienne en santé sera reconnue à l'échelle internationale comme étant inclusive, collaborative, transparente, respectueuse des cultures et axée sur des retombées concrètes. Pour harmoniser leurs activités et leurs investissements avec cette vision, les IRSC ont rédigé une définition de l'excellence en recherche s'appuyant sur trois principes directeurs et huit éléments clés.

Reconnaissant que bon nombre d'autres bailleurs de fonds et organisations de recherche explorent actuellement le concept d'excellence en recherche et les moyens de récompenser une gamme plus large de contributions et de produits, les IRSC maintiendront à cet égard une approche fondée sur des données probantes qui évoluera au fil des échanges avec les partenaires nationaux et internationaux et avec le milieu canadien de la recherche en santé.

## Définition

Les IRSC croient que pour être excellente, la recherche doit être rigoureuse, inclusive et menée de façon à intégrer concrètement une diversité de perspectives, de disciplines et de méthodes afin d'en optimiser les retombées et les bienfaits pour la société.

L'excellence en recherche nécessite de prendre en compte l'incidence sur la santé des facteurs biologiques, socioéconomiques et culturels et des différences issues de l'expérience pour que les activités de recherche soient utiles. Une définition inclusive de l'excellence influencera positivement l'identité des personnes qui établissent les priorités de recherche, qui les mènent à bien, y participent et en tirent des bienfaits ainsi que la façon dont la recherche est menée et est évaluée.

<sup>1</sup> Le gaspillage en recherche désigne des résultats de recherche de piètre qualité qui ne contribuent pas à la compréhension scientifique, offrent un rendement des investissements faible ou nul, et sont souvent considérés comme peu utiles pour les responsables des politiques et cliniciens.

# Principes directeurs

Voici les principes fondamentaux qui orienteront le travail des IRSC dans l'intégration d'une approche de l'excellence en recherche plus inclusive à leurs programmes, politiques et pratiques.

**Holistique** : L'excellence en recherche est vaste et englobe la manière dont la recherche est conceptualisée, priorisée, enseignée, exécutée, évaluée, financée et utilisée.

**Adaptable** : L'excellence en recherche n'est pas universelle : elle nécessite une approche adaptée au contexte et au contenu. Ainsi, pour reconnaître et honorer toute l'étendue de la recherche confiée aux IRSC, des approches flexibles et adaptées doivent être préconisées.

**Évolutive** : Pour être excellente, une recherche est conçue pour s'ajuster à l'émergence de nouvelles données probantes, ainsi qu'à l'évolution de la science et de la société.

# Éléments clés

Les éléments clés ci-dessous devraient être pris en compte dans toutes les initiatives financées par les IRSC où il y a lieu de le faire.

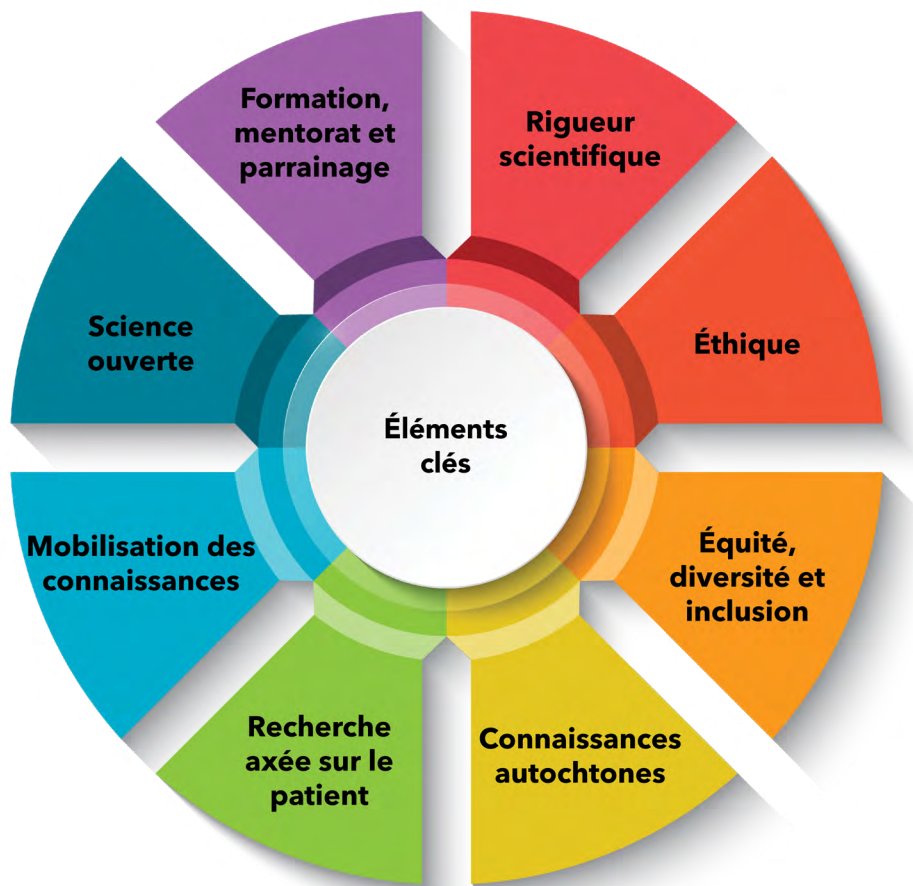


Figure 2 : Éléments clés de l'excellence de la recherche pour les IRSC

**Éthique** : Pour être excellente, la recherche doit suivre les normes d'éthique internationales.

**Équité, diversité et inclusion (EDI)** : Une recherche est excellente lorsque tant son approche que ses retombées sont équitables, diversifiées, antiracistes, anticapacitistes et anticoloniales. Les recherches excellentes témoignent de la diversité du talent scientifique canadien, donnent aux communautés historiquement marginalisées et désavantagées (femmes, chercheurs francophones, peuples et organismes autochtones, personnes handicapées, Noirs et autres communautés discriminées en raison de leur race, etc.) les moyens de participer à la recherche en santé et favorisent l'inclusion à toutes les étapes de la recherche avec l'inclusion de personnes de tous âges aux travaux impliquant des êtres humains. La liberté de mener des travaux de recherche dans la langue officielle de son choix, un droit garanti par la *Loi sur les langues officielles*, constitue un pilier fondamental de l'inclusion.

**Connaissances autochtones** : Guidés par un esprit de réconciliation et de coexistence, les chercheurs et les recherches doivent accorder la priorité aux besoins des communautés inuites, métisses et des Premières Nations et respecter le principe d'autodétermination des Autochtones. Cela est mis en pratique lorsqu'on établit des relations de confiance basées sur le respect avec les Autochtones, qu'on reconnaît leurs systèmes de connaissances, qu'on s'attache à comprendre leur culture, qu'on coproduit la recherche avec les communautés visées de sorte que les questions et les approches correspondent à leurs priorités, qu'on demeure dans la communauté, qu'on présente les résultats par des méthodes accessibles et communautaires et qu'on reconnaît la souveraineté des données autochtones.

**Recherche axée sur le patient** : Une recherche excellente en est une à laquelle participent significativement, en tant que partenaires et du début à la fin, des patients, des personnes ayant une expérience concrète et d'autres utilisateurs des connaissances. On s'assure ainsi de poser des questions pertinentes, d'obtenir des résultats valables et de favoriser l'intégration des découvertes au système de soins de santé et à la pratique clinique, dans le but d'améliorer l'expérience et le sort des patients.

**Mobilisation des connaissances** : Une recherche excellente repose sur des approches personnalisées pour optimiser les retombées de la recherche financée par l'organisme. L'excellence de la recherche passe notamment par la conception des priorités et des questions en collaboration avec les utilisateurs des connaissances ou la mobilisation des résultats par une panoplie de moyens accessibles et équitables pour éclairer les décisions en matière de santé des responsables des politiques, des praticiens, des patients et des collectivités.

**Science ouverte** : Pour être excellente, une recherche doit comporter des pratiques de science ouverte permettant de communiquer rapidement les conclusions, les données et les autres résultats, et d'y avoir accès en temps utile, afin de maximiser son utilisation et ses retombées.

**Rigueur scientifique** : Pour être excellente, une recherche doit avoir été construite sur un plan solide qui neutralise autant que possible les préjugés dans l'ensemble du processus de recherche (méthodologie, analyse, interprétation et communication – transparente – des résultats)<sup>33</sup>.

**Formation, mentorat et parrainage** : Les IRSC reconnaissent l'importance de la formation, du mentorat et du parrainage dans la création et l'accompagnement des divers talents nécessaires à la conduite d'excellentes recherches. Il faut notamment valoriser les efforts visant d'une part à : combler les lacunes dans la formation et le soutien pour tous les parcours et stades de carrière, y compris pendant les périodes de transition, et d'autre part à renforcer les capacités chez les groupes sous-représentés dans le milieu de la recherche en santé.

# Références

- 1 [Global Research Council \(GRC\): Responsible Research Assessment](#)
- 2 [Swiss National Science Foundation \(SNSF\)](#)
- 3 [Declaration on Responsible Research Assessment \(DORA\)](#)
- 4 [The Leiden Manifesto for research metrics](#)
- 5 [The Hong Kong Principles for assessing researchers](#)
- 6 [Research on Research Institute \(RoRI\): 'Excellence' in the Research Ecosystem](#)
- 7 [Room for everyone's talent \(Dutch public knowledge institutions and research funders\)](#)
- 8 [What researchers think about the culture they work in](#)
- 9 [Some hard numbers on science's leadership problems](#)
- 10 [Promoting inclusive metrics of success and impact to dismantle a discriminatory reward system in science](#)
- 11 [Canadian Institutes of Health Research Act \(justice.gc.ca\)](#)
- 12 [Race, Ethnicity, and NIH Research Awards](#)
- 13 [Intersectional inequalities in science](#)
- 14 [Assessment of potential bias in research grant peer review in Canada](#)
- 15 [Are gender gaps due to evaluations of the applicant or the science? A natural experiment at a national funding agency](#)
- 16,17 [The role of Canadian federal research funding agencies in the promotion of official languages médecine/sciences 2017 : the French touch des avancées des connaissances biomédicales en... langue française](#)
- 18 [Size of research funding: Trends and implications](#)
- 19 [The Matthew effect in science funding](#)
- 20 [Examining the predictive validity of NIH peer review scores](#)
- 21 [The Perverse Effects of Competition on Scientists' Work and Relationships](#)
- 22 [Why we need to reimagine how we do research](#)
- 23 [Challenging social structures and changing research cultures](#)
- 24 [Dear SSHRC, What Do You Want? An Epistolary Narrative of Expertise, Identity, and Time in Grant Writing](#)
- 25 [Towards more inclusive metrics and open science to measure research assessment in Earth and natural sciences](#)
- 26 [Perspective: Is NIH Funding the "Best Science by the Best Scientists"? A Critique of the NIH R01 Research Grant Review Policies](#)
- 27 [Professional development and career-preparedness experiences of STEM Ph.D. students: Gaps and avenues for improvement](#)
- 28 ["Excellence R Us": university research and the fetishization of excellence](#)
- 29 [Revising the a Priori Hypothesis: Systemic Racism Has Penetrated Scientific Funding](#)
- 30 [Racism, equity and inclusion in research funding](#)
- 31 [Intersectional inequalities in science](#)
- 32 [Improving the accessibility of federal graduate research awards in Canada](#)
- 33 [Enhancing Reproducibility through Rigor and Transparency](#)